

дистанционной коммуникации. За счет мгновенного обмена эмоционально окрашенными сообщениями происходит постоянная верификация и соотнесение ментальных моделей участников сетевой структуры, минимизируются затраты на включение в диалог и вспоминание, интенсифицируется структурное сопряжение психических структур, повышается синхронизация внутренних диалогов: формируется единый общий «темпомир», столь характерный для ИР.

В заключение важно заметить, что сегодня на поле интеллектуальной коммуникации идут поиски способов симулирования соприсутствия и обеспечения невербальной коммуникации на расстоянии. В частности, было предложено вводить в опосредованное компьютерами общение информацию о фокусе внимания и интенциях участников. Например, существуют технологии видеоконференций, при использовании которых фиксируемая по движениям глаз информация о фокусе внимания собеседника отображается в виде поворота изображения лица в направлении того или иного коммуникативного партнера. Предпринимаются также попытки симулировать эффект соприсутствия на общем рабочем месте (например, «google workplace»). Все эти разработки нуждаются в апробации, и распространении. Однако развитие подобных коммуникативных практик не отменяет необходимости теоретических и эмпирических исследования способов и условий успешной дистанционной коммуникации.

Власова О.И.

г. Екатеринбург

ОБРАЗ СТАБИЛЬНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Современное российское общество в настоящее время характеризуется наличием сложных противоречий. Завершившиеся рыночные реформы, с одной стороны, повлекли глубинные преобразования во всех сферах общественной жизни, привели к негативным экономическим и социальным

последствиям, с другой стороны, в последние два-три года, можно констатировать наличие определенного уровня социальной стабильности, роста позитивных настроений и оценок социальной действительности среди россиян.

Глубинные преобразования девяностых годов XX века, экономические колебания и спады двухтысячных существенным образом трансформировали деятельность практически всех сфер общества, и входящих в них социальных институтов. Однако в последние пять-семь лет все большую актуальность приобретает понятие «стабильность»

В современном научном и быденном лексиконе категория «стабильность» представляется достаточно распространенной. Результаты массовых социологических опросов показывают, что, с одной стороны, стабильность приобретает высокую социальную значимость, а с другой, сохраняется неопределенность представлений о содержании данной категории. Население понимает под стабильностью достойную заработную плату, отсутствие потрясений, постоянное развитие, наличие работы, определенность в завтрашнем дне и т.п. С точки зрения аксеологического подхода мы можем констатировать, что стабильность приобретает новое значение и трансформируется в ведущую социальную ценность.

В научном употреблении понятие «стабильность», несмотря на всеобщую распространенность, не имеет однозначного определения. Можно выделить несколько методологических подходов к анализу данного понятия. Первый, и традиционный подход - это представление стабильности как характеристики системы. С точки зрения теории систем, стабильностью является устойчивой повторяемостью определенных состояний без существенных изменений последних (теория систем, Г.Спенсер, Т.Парсонс и др). Второй подход, репрезентирует стабильность, как неотъемлемый атрибут социального института, который, одновременно, выступает условием его существования (структурный функционализм, функционализм). Опираясь на два обозначенных подхода, мы сталкиваемся с невозможностью

«реального» описания характеристик и критериев стабильного общества, стабильной социальной системы, стабильного состояния социальной среды.

Соответственно, объективному изучению и описанию доступны лишь представления о стабильности, ее репрезентации в рамках господствующего типа общественного сознания.

В качестве методологической основы изучения представлений о стабильности выступает феноменологическая парадигма (Э.Гуссерль, А.Шюц, П.Бергер и Т.Лукман), а также теории репрезентаций. Представления о стабильности, ориентированные на определенные социальные объекты, существуют не в априорном, независимом сознании, а в общественном. Соответственно, в последнем параллельно существуют репрезентации и отражения самых разных социальных феноменов и объектов.

Проблема изучения общественного сознания достаточно разработана как в зарубежной, так и в отечественной социологии. Значительный вклад в развитие данной проблематики внесли Б.Грушин, Ю.Левада, Б.Докторов, Дж. Цаллер, Ж.Пажес и др. Существует и множество подходов к определению общественного сознания: философский, психологический, социологический. Однако, несмотря на наличие ориентации на всеобщую стабильность и социальное благополучие, в современных кризисных социально-экономических условиях необходима информация о реальном состоянии общественного сознания, о его доминирующем типе. В данном случае мы имеем дело с диалектикой двух типов общественного сознания: стабилизационного и катастрофического.

Представляется методологическая проблема определения и описания стабилизационного сознания. В данном контексте, на первый план выходит проблема механизмов его формирования. Мы имеем дело с двумя гипотезами: первая – стабилизационное сознание есть результат представлений о стабильности; вторая – стабилизационное сознание

складывается в результате определенных социальных и экономических условий.

Волкова Т.И.,
г. Челябинск

ФЕНОМЕН БОЛИ И ЭВТАНАЗИЯ: ФИЛОСОФСКО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Боль является наиболее распространенным явлением, которое причиняет страдание очень многим людям, ухудшая их жизнь и условия существования. Болью сопровождается огромное количество заболеваний от небольшой, ничем не угрожающей травмы до инфаркта миокарда с болевым шоком. Конгресс США объявил 2001-2010 годы декадой контроля над болью и науки боли. В связи с этим по всему миру проводятся масштабные приоритетные исследования по этой проблеме общечеловеческой значимости [1; 9].

Характер, длительность и интенсивность боли зависит не только от самого повреждения, но и во многом определяются неблагоприятными жизненными ситуациями, социальными, психологическими и экономическими проблемами. Большая распространенность болевых синдромов оборачивается значительными материальными, социальными и нравственными потерями. Боль негативно влияет на качество жизни. Ее отрицательное влияние проявляется не только на самих пациентов, но и на ближайшем окружении.

Боль – сложный многогранный феномен, который изучается физиологией, медициной, психологией, философией и другими науками. В настоящее время методологический подход при объяснении природы боли ближе всего к более ранней, восходящей еще к представлениям Аристотеля, аффективной концепции, согласно которой боль – это не просто ощущение, а “эмоция, определяющая мотивацию поведения человека” [2; 217].